





# Revista presei



## GUVERNUL DUCA

Rareori un nou guvern a fost primit de către opinia publică, atât câtă există și la noi, cu atâtă ostilitate ca guvernul liberal al d-lui Duca.

Totuși această ostilitate nu apare absolut evidentă pentru cine urmărește presa noastră așa zisă independentă. Pentru că, nu e un secret pentru nimeni, presa noastră independentă este „mai mult jidovească decât independentă”; iar când nu este jidovească, este direct subvenționată. Ra-re sunt ziarele care în această privință au o atitudine constantă, izvorâtă dintr-o convingere sinceră — cum este *Universul*, chiar dacă noi avem în această privință cu totul alte păreri.

Vom da, pe cât se poate, câteva pasagii mai caracteristice din unele articole scrise cu prilejul instalării guvernului Duca.

Dr. Bubi zis Brănișteanu scrie în *Adevărul* (16.XI).

„După cinci ani de opoziție, partidul d-lui I. G. Duca, urmașul lui Ionel și al lui Vinălia Brătianu, a format pentru întâia dată un minister în care și tinerețea are locul ei. E aceasta de bun augur, mai cu seamă când președintele consiliului are, ca d. Duca, o experiență guvernamentală — căci în decursul unei acțiuni politice care a cuprins cele mai importante momente ale istoriei României, Ziarul nostru a fost adesea în luptă cu partidul liberal. Se poate chiar spune că într-o vreme, principala sa preocupare și cea mai înverșunată luptă a lui, era îndreptată contra acestui partid. Dar în această atitudine a „Adevărului”, ori cât, după împrejurări, ea a îmbrăcat chiar și forme violente — nu a intrat nici un moment alt element decât o concepție care s'a inspirat dela cele mai elementare și mai drepte principii liberale și democratice. Am socotit că puterea cât de mare a unui partid, e necesară. Nu însă atotputernicia unui partid.”

În acest pasagiu citat din lunga peltă a d-lui Bubi — sunt două elemente deosebite: primul, afirmația „tinereței” guvernului liberal, și al doilea, vechea atitudine de dușmănie a *Adevărului* față de iubitul de azi. Și pentru a le pune în adevărata lor lumină, vom cita ce spun alții în această privință.

Întâi, despre... tinerețe. D. Șeicaru, care a devenit oficios ducist de dimineață, uitându-și articolele de acum câțiva ani în care subiectul de căpetenie îl formau diferiți porci și tancrezi liberali, scrie totuși (*Curentul*, 17.XI):

„Nu era prea iubitor de „noul” seful partidului liberal și aproape cu același echipe a străbătut epoca cea mai tumultuoasă, epoca de epopee a istoriei politice a țării... Anii au tot împușcat echipe și cei care au refuzat-o erau tot oameni în vârstă, de aceia partidul liberal are un stat major de oameni trecuți de 60 de ani, iar oamenii maturi de 40-50 de ani formează fără nici o tănuție de ironie, tinerețea liberală, a d-lui sporțel de mână ale partidului. Fără a deprecia nici prestigiul vârstei, nici valoarea experienței, socotim totuși, că foarte rar și numai organismele de o robustețe impenetrabilă pot rezista la devastare a anilor.”

Așa dar „fără nici o intenție de ironie”, iată-l servit prompt, pe d. Bubi.

Cât privește schimbarea la față din ultimul timp, a *Adevărului*, cu privire la partidul liberal, explicația o găsim cum nu se poate mai bine exprimată, în articolul d-lui Nae Ionescu: *Român și Român; abdicările liberalismului românesc* (*Cuvântul*, 19.XI):

„Va să zică asta a fost linia politică a partidului liberal: un „prin noi înși-ne” care însemna nu numai „prin noi cel din această țară”, ci, mai mult, Statul românesc, prin românii din cuprinsul lui”. Asta a fost (și de aceia nu a putut fi simpatie „Adevărului” N. R.).

Ce e acum? Felul cum a înteles să vie la putere, regimul actual, fixează în chip categoric fizionomia liberalismului sub I. G. Duca. Și ca să precizăm, d. Duca a înțeles să ajungă la guvern făcând concesii în două direcții: renunțând la politica de independență economică a țării față de străinătate — abdicând deci dela formula „prin noi înși-ne” — și renunțând la promovarea momentului etnicist în politica internă. Prima abdicare este evidentă.

Partidul d-lui Duca a căutat sprijin în afară la finanța străină. Nu azi, și nu ieri, ci mai de demult, de anul trecut, când bancherii străini cereau Regelui să numească un guvern Duca. Și sistemul a continuat: până când legat cu sprijin din lăuntru, a isbutit să realizeze guvernul de azi. E nevoie să insist, cu amănunte?”

Noi chiar le așteptăm — D-le Nae Ionescu! A doua abdicare:

„D. Duca și-a luat însărcinarea să umple acest gol, cerând culme a neîndemânării! d-lui Goga să retracteze declarațiile făcute în chestiunea politicii naționale.”

Iată așa dar cauzele pentru care toți Bubi — semiți firește — din țara românească, susțin prin *Adevărul* guvernul Duca: pentru că el reprezintă, după d. Nae Ionescu și după toți cari au curajul să-și spună părerea, străinătatea din afară și străinismul din lăuntru.

Mai cinstit decât d. Bubi este d. N. Davidescu — care combate nerăc „Bastardul” (*Facta*, 17.XI). După ce expune felul în care a venit guvernul Duca, încheie:

„Aceasta este situația sumară a guvernului din clipa de față. De rege nu poate fi revendicat, ca inadvertent; de opinia publică tot atât de puțin, ca popular; iar de interesele de moment ale țării și mai puțin, ca inactual și anacronic. Și atunci intră adevăr, cui aparține acest bastard găsit într-o zi pe scările palatului prezidențial de consiliu, și al cărui părinte nu își face apariția la oșterul stărilor noastre civile pentru a-l declara că al lor? Este un punct de istorie pe care, totuși, zina de mâine îl va elucida.”

De fapt, dacă n'ar fi confesările, l'ar elucida și ziua de azi...

Cel mai violent articol e însă fără îndoială articolul de fond din *Țara Noastră* dela 17.XI (O ofidate: guvern I. G. Duca). Oficiosul d-lui Goga scrie:

„Chemarea la guvern a d-lui I. G. Duca înseamnă desființarea oricărei logici și oricărei criterii morale și politice în viața noastră politică. Zădărnice am căutat cea mai mică justificare

sau cel mai elementar imperativ care să impună statului român această conducere anacronică, odioasă și imorală. Degeaba am căutat să vedem rădăcinile cele mai neînsemnate ale partidului liberal în spiritul țării și al societății românești și să citim în nevoile morale și politice ale momentului necesitatea de a pune în fruntea destinului noastre umbrele unui trecut nefast”...

### Concluzie:

„Țara a fost ocupată de o bandă de exploatare fără scrupule în sgomotul incertitudinii de guvernare, în sfidarea și batjocura care se citește pe toate fețele de cucuritur, se aud bine sunetele de lănturi cari vor lega pentru totdeauna brațele și sufletul țării”.

Lațul sclaviei jidovești... de care — era mai la urmă și firească — d. N. Iorga se simte fericit („Noul guvern”; *Neamul românesc*, 18.XI):

„D. Duca are astăzi posibilitatea de a face mult bine, fără să nutrească lăsa că și o guvernare de patru ani... ar fi în stare să aducă țara în situația pe care ca și noi toți i-o dorim din toată inima: Cu energie, cu o necrutătoare energie ar putea pune frâu ambițiilor inebuniți cari în flecare clipă amenință cu o revoluție, unul dintre dânsii, alături la culmea cuceririi, și cu asasinatul”.

Ambiția neîmămurată și niciodată satisfăcută a d-lui Iorga nu poate înțelege că sunt și oameni cari n'au altă ambiție decât binele poporului românesc. Pentru că era o vreme — a fost odată... — când lupta și d. Iorga, când cerea toată energia altora și toată revolta țării. Pe atunci însă d-na mai putea crede că nu l'cunoaște lumea. Ne-a guvernat, l-am văzut și l-am cunoscut. D-na n'are nici o șansă de viitor și de aceea, alături de *Adevărul* (unde s'vremile lui „Adivor” și „Taci Mo!”) asmută guvernul împotriva mișcării naționaliste.

Încheiem aici, deocamdată, acest pomelnic. Guvernul, având ca oficioase, alături de *Viitorul* său, *Adevărul* d-lui Kalman Blumenfeld-Scrutator și *Neamul Românesc* al d-lui Iorga.

## FALIMENTUL STANGEI MARXISTE ÎN SPANIA

Presa noastră, de partid și independentă, nu s'a prea grăbit să comenteze rezultatul alegerilor ce-au avut loc Duminică trecută în Spania — deoarece majoritatea foilor noastre sunt... democratice și rezultatul alegerilor constituie un dezastru pentru așa zisa stângă marxisto-democrată. Două zile de stângă s'au ocupat totuși, în câte un articol, despre aceste rezultate: *Facta* și *Dreptatea*.

Iată ce spune, între altele, d. Ion Pas (?) în articolul „Tălcuț alegerilor din Spania” (*Facta*, 23.XI):

„Alegerile d-n Spania încheiate prin izbândă grupărilor reacționare constituie dovada categorică a epurării de legalitate guvernamentală. Un titlu de merit? Nu, ci un semn de ingrijorare și culpabilă slăbiciune față de interesul superior al paștrării bunurilor câștigate cu jertfa

Regimul republican s'a făcut vinovat din chiar clipa instaurării sale, de faptul că nu a impus până la ultima limită frontul cu ericilor revoluți, afărând toate rezistențele și desființând toate privilegiile,

Suprimarea monarhiei trebuia să fie numai, unul din punctele realizate, cel dintâi dar nu și cel din urmă... O ușă nu poate fi decât închisă sau deschisă. Iar mârșii unei revoluții nu poate fi oprit decât la atingerea celui mai depărtat și a celui din urmă obiectiv”.

Cu alte cuvinte, la instaurarea regimului terorismului bolșevic — cu care *Facta* și celelalte foi semite au atâtea afinități sufletești. Bineînțeles prin suprimarea celorlalți — a adversarului. Și când te gândești că regimul lui Hitler e zilnic insultat fiindcă s'a mulțumit — să mai curețe terenul de jidani și să desființeze partidele celelalte!

**Dreptatea** (articolul „Alegerile din Spania”, 23.XI) are un articol direct stupefiant: Erau mulți oameni, printre care mărturisim cu rușine că ne numărăm și noi, care credeau că această foie e oficiosul partidului național-țărănesc din România. De fapt, scrisă aproape numai de jidani, foia e socialistă. Citim și judecăm:

„În ultimii trei ani, Spania a fost guvernată de coaliții între partidele centriste burgheze și partidul socialist-democrat cu programe torate de democrația pur formală. Marea finanță a domnit nestingherită... Social-democrația spaniolă condusă de Los Rios a înfăptuit o greșală analogă cu social-democrația germană a lui Noske, Scheldeman și R. Brëttscheid: a acordat guvernului popularității sale unor guvernanți pur burgheze”.

Pentru orice om cu mintea întreagă, oficiosul unui partid care-și zice și național și țărănesc, n'ar putea lua poziție decât hotărât împotriva socialismului, deoarece aceste este prin definiție internaționalist, deci antinațional, iar țărânul are cel mai dezvoltat simț al proprietății personale.

Dar ce consecvență și ce logică se poate cere unui oficios în redacția căruia sângele național și de origine țărănească nu intră nici măcar în proporție de 1 la 10!

În orice caz, deși nu pe calea electorală poate veni instaurarea ordinii naționale în Spania, succesul organizațiilor de dreapta după mai puțin de 3 ani de guvernare socializantă este concludent pentru oricine vrea să înțeleagă în chip obiectiv incapacitatea marxismului de a rezolvi vreuna din problemele sociale și naționale.

## IAR EXTREMISMUL

Corul anti-extremiștilor își deapănă zilnic insultele și ațâțărilor. În frunte desigur cu *Adevărul* care nu vede decât „Primejdia partidelor extremiste” (14.XI), în care amestecă pe hitleriștii sași cu naționaliștii români și cere guvernului să-i desființeze, după pilda Cehoslovaciei:

„Ca și Cehoslovacia guvernele noastre au datorită presiunii de a apăra ordinea stabilită în stat, ordinea socială și pacea internă împotriva tuturor propagandelor și organizațiilor subversive, în fruntea cărora s'a găsit fără îndoială mișcarea hitleristă”.

**Viitorul** e tragic și sentențios (15.XI):

„Guvernul de mâine (pasam-l te era în ajunul fericițului eveniment liberal!) îl înlocuiește sarcina de a restabili ordinea în stare, în toate domeniile de activitate. Înainte de orice trebuie restabilită ordinea morală, echilibrul sufletesc al țării încrederea în autoritatea, capacitatea și prestigiul conducătorilor țării, fără de cari organismul de stat nu poate dăinui, necum progresa”.

Din toate acestea — guvernul a reușit să restabilească teroarea polițistă. E în orice caz un început promițător!

Comentând telegrama de felicitare a jidanilor — zi

români din America, d. Nae Ionescu (*Cuvântul*, 23.XI) scrie în articolul: „Pentru risipirea unor nedumeriri”:

„Guvernul și-a anunțat în repetate rânduri hotărârea de a suprima radical mișcările extremiste”, iar acum a trecut la... rezolvări. Echipa de propagandă al Gârzi de Fier sunt pretutindeni oprite în acțiunea lor. Într-o singură zi la Iași și Constanța puterile autorității de stat ie-au stat împotriva. Tinerii arestați, camioane și material electoral confiscate. De ce? Pentru că sunt extremiști? Ce e ala „extremist”? Și de ce sunt extremiști legionarii „Gărzi de Fier”? Noi le știm o singură hotărâre „tare”: aceea de a rezista violent oricărei măsuri nelegale. Dar e cazul să ne întrebăm: este extremist cel care anunță că va își din lege când va fi scos din lege — sau cel care lese d-n propria lui inițiativă din lege, scotând pe alții din lege? Sunt „extremiști” legionarii — sau însuș guvernul d-lui Duca?”

Oprim puțin citatul aci, pentru că, în legătură cu această justă expunere a lucrurilor, trebuie înregistrată o „știre diversă” apărută, desigur, în *Adevărul* (15.XI):

„Se știe că atât cuzistii, cât și gardiștii de fier afirmă mereu că sunt partid de ordine. Cum înțeleg ei ordinea se poate vedea din discursurile l'ute de șefii acestor organizații.

Ziarul „Garda” rezumă astfel un discurs al d-lui Ion Zelea Codreanu:

„Referindu-se la unele afirmații din ziarul „Viitorul” care arată că dacă d. I. G. Duca va lua puterea, va desființa Garda de Fier, cuvântătorul spune:

„Duceți cuvintele mele d-lui Duca ca să știe și d-sa mai dinainte că din sutele de mii de legionari pe care îl are România-Mare se găsesc cel puțin zece mii, la cari n'o să le tremure mâna, atunci când s'ar găsi cineva să desființeze „Garda de Fier”.

Sunt acestea vorbele unui partizan al ordinii și legalității?”

Dacă și după aceasta prostie calificată mai e cineva care să spună că *Adevărul* e inteligent scris, atunci nici optimismul nostru cel mai puternic nu va mai rezista! Fiindcă după deșteptul redactor al *Adevărului*, a fi partizan al „ordinii și legalității” înseamnă să nu reacționezi la nici una din nelegiuirile guvernului — să te lași bătut, desființat și chiar suprimat fizicește, pentru că așa comandă interesele jidovimii! Atâtea prostie voită reprezintă desigur o culme pe care numai *Adevărul* o poate atinge.

Revenim la articolul d-lui Nae Ionescu, trebuie să ne oprim puțin la următoarea frază:

„Nu e strășnic împotriva Gărzii nici o gazetă naționalistă — afară de cea a d-lui Iorga (care numai e de mult naționalist, N. R.); sunt deci, contra lui Zelea Codreanu gazetele analfabete; și asta pentru că așa cred unii că *Garda de Fier* e antisemită. Dacă e adevărat sau nu, asta e o altă chestiune”.

Nu, d-le Nae Ionescu, aceasta e o absolută realitate. Suntem antisemiți din întreaga noastră ființă sufletească, nu din ură de rasă, ci pentru că înțelegem că invazia cotropitoare și acaparare a jidovimii în România tinde tocmai la ceiaze așa de bine observai d-ta: la falsificarea, la schimbarea caracterului național al acestei țări, la transformarea ei într-un cosmopolis antirumanesc — în care să domine destrămarea sufletească și teroarea fizică a jidovimii: ca în Rusia.

De aceia te rugăm chiar să scoți din redacția *Cuvântului* pe toți cotoii călugăriși cari s'au ecocologit la adăpostul prea marelui d-tale toleranțe.



# SUB POVARA REMANENȚELOR

de ION I. MOTĂ

Articolul nostru „Faza pre-corporativă” dintr-un număr recent al „Axei” a fost onorat cu un răspuns foarte binerelor, amical am putea spune, din partea revistei „Lumea Nouă” a d-lui Manolescu. El e datorat condelului clar al d-lui Joldea Rădulescu.

Răspunsul ne-a bucurat căci am văzut în el o nouă verificare a victoriei continuu a naționalismului românesc care și unduiește eucerirea tot mai mult în straturi tot mai largi ale lumii noastre intelectuale, inserată până mai ieri în fața celor mai esențiale pulsații ale vitalității românești.

Dar acest răspuns nu ne-a putut satisface pe deplin. Am rămas cu tristetea constatării că această victorie a naționalismului nu poate să înnoiască deplin formațiunile sufletești prea adânc străbătute de rădăcinile „lumii vechi”. Iar confrății dela „Lumea Nouă” ni-au apărut în toată tragedia luptei de degajare de o viață veche, lepădată în intenție, lepădată în silogismul conducător la o concluzie finală, fără însă ca această schimbare intelectuală să aibă darul de a degaja totodată ansamblul personalității, integralitatea spirituală, plasându-l printr-o nouă născut, în vigoarea deplină a vieții noi, cu fecunditatea acțiunii pe care n-o pot avea decât forțele proaspete, în stare nativă.

Remanențele !...

Un cuvânt care, luat din tratatele de Fizică, trebuie înțeles în vocabularul literar de astăzi, deoarece e expresia unor realități sufletești atât de esențiale în procesul de trecere la o lume nouă. Remanențele acesee care ne leagă pe toți — și fără să vrem — de o lume anterioară în care am trăit, ne urmăresc cu povara lor de otrăvire în viața nouă spre care ne îndreptăm. Și se pare că de această tragedie nu pot scăpa decât cei care n-au cunoscut a-propos deloc lumea veche și care au scăpat astfel de imbrățirea ei veninoasă, de infiltrările ei disolvante și persistente. Înnoirea distilează desigur o bună parte a acestor otrăvuri, dar nu poate totuși reda valorile de creație și libertatea de mișcare a esențelor spirituale nealterate la originea lor, valori și libertate care dacă nu sunt indispensabile unui simplu luptător, nu pot însă lipsi din personalitatea unui șef de mișcare politică înnoitoare, fără a condamna întreaga acțiune a acestuia la compromis și slăbiciune.

Ia acestea ne-am gândit citind răspunsul „Lumii Noi”. Și acest gând e în esență răspunsul ce-l putem da noi d-lui Joldea Rădulescu.

Să încercăm a-l preciza:

Mal întâi vom da expresie unei susceptibilități sentimentale (în felul nostru de a fi ca și în concepția noastră asupra lumii de mâine, noi nu punem temelul capital numai pe intelect ci și pe suflet, pe sentiment; de aceea chiar într-o controversă noi nu desconsiderăm elementul sentimental care foarte adesea ne aduce rodul plin al unei intuiții directe și juste a realităților, fără a se împiedea în desigurul raționalismelor dubioase). D. Joldea Rădulescu protestează îndosebi contra afirmației noastre care stabilea paloarea, lipsa de culoare naționalistă a corporatismului d-lui Manolescu. Corporatism care ne apărea ca un simplu fagure nou orânduit, gol însă de un conținut care să fie de o calitate superioară. Ne-am bucurat când d. Rădulescu ne reproșă o lipsă de documentare a noastră asupra corporatismului „Lumii Noi” și am recitat, din nou, broșura de sinteză a d-lui Manolescu, am răsfățat exemplare ale „Lumii Noi” în speranța de a constata că ne-am înșelat. Dar n'am găsit totuși nimic decât ceea ce știam, nimic care să corespundă afirmării noastre naționaliste în mod categoric, curajos, nealterat de men-

tafitatea trecutului înstrăinat. Cea mai gravă problemă a Statului românesc actual, problema jidovească, nu a fost nicăieri afirmată și tratată de grupul d-lui Manolescu decât în surdina, cu teama de a nu lovi prea tare. N'am regăsit nicăieri cel puțin afirmația că există la noi o gravă problemă jidovească pe care trebuie să o soluționăm urgent și radical. Să nu se supere confrății dela „Lumea Nouă” dacă suntem atât de simțitori și bănuitori în această chestiune. Nu bănuim reaua credință dar bănuim, vedem, slăbiciunea... povara „remanențelor” trecutului. Atunci când Românii au pierdut aproape complet orașele, industria, comerțul, profesiunile libere, centrelor de infuzie culturală și de influență politică, încăpute pe mâna jidanilor și a jidoviștilor, nu putem considera drept desăvârșiti camarazi de luptă pe cei care se tem să pună această problemă în FRUNTEA tuturor celorlalte dar nu numai în umbra unor aluzii indirecte și a unor concluzii generale asupra caracterului românesc al Statului de mâine. Se studiază în detaliu de către corporatiști „Lumii Noi” structura viitoarelor 8 corporații, colegiile, parlamentul corporativ, deci mecanismul detaliat al noului Stat, dar nu se arată nicăieri în ce fel se va curma situația barurilor, a comerțului, a industriei înecate sub năvala stărelină. Pornind spre România nouă cu o asemenea teamă de a privi în față, a mărturisii deplin și franc, și a indica hotărâri energice soluțiile primei probleme de existență a Statului român: problema jidănească, — cum va putea birui acțiunea d-lui Manolescu, dându-ne o Românie românească ?

Să nu ni-se dea iarăși replica noastră (și cu această răspunsul nostru trece din domeniul sentimental în cel pur rațional) că noi ignorăm o noțiune clar luată de corporatiști „Lumii Noi”. Și că această poziție ar fi fost luată prin simpla inseriere în fruntea programului corporatist românesc a scopului final: „triumful ideii naționale”. Triumf care va fi asigurat prin instrumentul noilor cadre corporative ale Statului. Căci a ne da acest răspuns, cum ni-s'a mai dat, înseamnă a se demonstra chiar de către confrății „adverși” exactitatea afirmației noastre asupra lipsei de conținut național a corporatismului „Lumii Noi” corporatism redus la o simplă problemă de formă, de cadru, a noului Stat. Căci e mult prea simplu a încerca potolirea marei noastre neliniști asupra problemelor etnice și etice răspunzându-se: Nu ne ocupăm în mod special de problema etică a regenerării morale a românismului, deoarece noua organizare a Statului în 8 corporații, într-un anumit număr de colegii și o anumită reprezentare în adunarea națională corporativă va aduce cu sine soluționarea gravei noastre decăderi morale; — sau: nu ne ocupăm decât în tangență, incidental, de problema etică, de problema jidănească, de romanizarea României, deoarece odată ce formele Statului român se vor schimba din democratice în corporative, va dispărea și eucerirea strănilor (dar totuși nicăieri nu ni-se spune că noile forme vor fi etnicizate purificate, că numerus clausus va fi introdus în toate părțile unde o purificare etnică totală nu ar fi posibilă). Corporatismul astfel prezentat ca un remediu universal care include în cadrele sale noi soluționarea tuturor problemelor și în deosebi a celei etnice și etice (cari probleme n'ar mai trebui așadar puse și evidențiate separat, alături de problema formelor corporative), ne apare ca o concepție materialistă, foarte înrudită cu concepția marxistă a materialismului istoric: Noua organizare a Statului pe temelul breslelor, a realităților „func-

ționale” ale societății — zice acest corporatism — va germina și renașterea morală și soluționarea gravelor probleme etnice și culturale ale României înstrăinate; după cum Marx afirmă că noua organizare economică socialistă va da naștere unei noi morale, unei noi culturi. Desigur nu e o identitate de concepții (Marx vorbește de o morală nouă, d. Manolescu înțelege, evident, numai o restabilire a constantelor veșnice ale moralei creștine), dar e o similitudine în ceea ce privește concepția relativă la caracterul spiritualului de a fi o anexă a formelor materiale.

Iarăși știm că ni-se va răspunde că ne menținem într-o enormă greșală deoarece corporatismul „Lumii Noi” nu e o simplă construcție economică alcătuită din bresle ci e o sinteză de ansamblu a tuturor categoriilor care îndeplinesc o funcțiune socială, fie ea funcțiune economică, fie culturală, și că deci un atare corporatism care reprezintă totalitatea națiunii în ansamblul facultăților sale improprietate și reorganizate, poate și trebuie să aibă și forța de înnoire spirituală și de regenerare a tuturor domeniilor, inclusiv cel etic și etic, fără a fi noi îndreptățiți să afirmăm că această regenerare totală ar fi un produs al simplei reorganizări a funcțiilor economice.

Da, un asemenea „corporatism” care să fie un agregat intim între forma nouă și conținutul înnoit, e și în linia de previziune, de intuiție și de concluzie logică a noastră, pentru epoca ce va urma „fazei precorporative”.

Dar să nu se uite de către confrății dela „Lumea Nouă” că ei nu ne prezintă un asemenea „corporatism” totalitar (care nici n'ar mai fi numai corporatism) ci, până acum, dănsii n'au făcut decât să se ocupe de partea formală, de cadrul tehnic în care va funcționa mecanismul corporativ, și chiar în alcătuirea acestui cadru nu s'au orientat de legile etnice ci au prevăzut doar o nouă distribuție a forțelor în procesul de producție și de conducere politică, pornind dela aceste forțe demografice, așa cum sunt ele azi, fără o discriminare și o selecțiune etnică. Nu ni-se vorbește decât vag, incidental și în enunțări generale despre problema primordială: necesarul caracter realmente românesc al Statului de mâine.

Și nici nu e vorba numai de A STARUI, A VORBI, A SCRIE despre acest caracter, despre românismul integral care va trebui să palpate ca un duh nou în noile forme (noi forme care nu pot avea rol creator al acestui duh ci un simplu rol de facilitare, de nestânjenire a libertății desfășurării a izvoarelor spirituale care în origina lor sunt exterioare acestor forme) Ci e vorba de ceva și mai esențial: DE A CREA în popor acest duh nou, de a degaja izvoarele vii ale acestei înnoiri spirituale, de a ridica masele în vibrarea unică a unei noi credințe, a unei pulsații unanime de generozitate, de virtute și de solidaritate națională. Iar pe lângă această realizare spirituală — mustrie a noului conținut al vieții de mâine — mai e necesar în Statul nou un al doilea element, iarăși ignorat de „Lumea Nouă” desi nu poate fi nici el un efect automat al noilor forme: E necesară împiedea determinare a măsurilor de purificare și apărare etnică a ansamblului organic național, adică determinarea măsurilor de realizare practică a imperativelor românismului înnoit. Și numai în al treilea rând ne interesează chestiunea mecanismului corporativ definitiv al noilor cadre care vor cuprinde și adăposti acest spirit și această voință după trecerea epocii de eriză a purificării. Mecanism

care, o repetăm, nu va putea fi realizat decât după ce prinde două elemente (regenerarea spirituală și purificarea etnică) vor fi fost în cea mai mare parte satisfăcute prin resurrecția revoluționară din faza precorporativă.

Un astfel de „corporatism”, combinație între forma nouă și fondul acesta al națiunii purificate etnic și sufletește (dar mai e atunci propriu termenul de corporatism pentru a cuprinde totalitatea acestei înnoiri, inclusiv cea spirituală?) nu e lepădat de noi, ci, purtând un alt nume („România legionară”) e visul, e voința, e sufletul nostru de fierce clipă. Dar un corporatism care se reduce la corporatism, care nu e prezentat ca o combinație a acestui fond cu cadrele noi, ci vrea să fie un corporatism care include în structura sa formală „o subînțelegere automată a principilor”, principiul asupra cărora nu ar fi prea necesar să se stăruie, — un asemenea corporatism poate fi pe drept cuvânt taxat de noi ca fiind vicelat de remanențele unei educații materialiste, atee, naționaliste incolore, foarte învecinate cu filosofia marxistă și masonică (d. Manolescu spune chiar, la pag. 17 a broșurii d-sale, că vede în corporatismul d-sale expresiunea unei „evoluții continue SPRE STANGA”;

deci: sau acest corporatism se reduce la chestiunea economică în care o oarecare evoluție spre stangă, spre radicalismul socialist, național-socialist, se mai poate împăca cu cerințele Statului de mâine, și în acest caz d. Manolescu recunoaște că neglijează problemele neeconomicice în care desigur numai o hotărâre orientare spre dreapta naționalistă e admisibilă, — sau apoi, dacă se susține că acest corporatism al „Lumii Noi” cuprinde toate problemele, inclusiv cele etice și etice, atunci d. Manolescu, plasându-se cu corporatismul sau „spre stangă”, se recunoaște partizan al culturii masonice antinaționa-

liste și anticreștine, partizan al Societății Națiunilor, al Pan-Europei și al tuturor idealurilor antinaționale ale stângii).

Să mai stăruim asupra neîncrederii noastre într-o reformă care, cum spune iarăși d. Manolescu, nu dorește o schimbare bruscă ci lentă, evolutivă? Facem o simplă trimitere la un articol al nostru în care arătăm că e de prețios pentru noi și de indispensabil în concepția noastră legionară asupra victoriei românești, acel „duh al marilor rupturi” care ne cere o schimbare spirituală revoluționară a orânduirilor de astăzi. Sau să mai relevăm o altă distincție dintre noi și grupul „Lumii Noi” asupra sensului „fazei precorporative” în care noi vedem prealabila și aproape deplină purificare etnică și etică printr-un regim de mare autoritate, purificare ce urmează apoi a fi doar desăvârșită și menținută prin instaurarea fazei corporative, — în timp ce d. Manolescu (p. 26) vede în faza aceasta pregătitoare o simplă acțiune de organizare sindicală obligatorie sau de reorganizare a cooperărilor ?

Dar să nu trecem măsura !

Pe lângă această grea povară a „remanențelor” trecutului care sterilizează o bună și esențială parte a efortului grupului dela „Lumea Nouă”, nu e mai puțin adevărat că suntem în prezența unei acțiuni prin care oameni politici străns legați de trecutul politicii noastre inconștiente și iudaizate revin la sănătatea unui naționalism încă incomplet (pentru că e numai corporatism) dar totuși bine îndreptat spre scopurile finale (cu toată timiditatea și sovăiala încă incontestabile). Iar această acțiune merită și respectul și bucuria noastră camaradească.

Am putea dare spera în toată desăvârșită a durerilor remanente în focul unui cloot românesc atotbiruitor ?

Când vom vedea o asemenea totală biruință, vom avea frântura de a o aplauda noi cei dintâi !

ION I. MOTĂ



LEGIONARUL



## CRONICA LITERARA

## E. Lovinescu: FIRU'N PATRU

de OCTAV ȘULUȚIU

E. Lovinescu a definit perfect de bine esența romanțelor sale. Într-un recent interviu și a dovedit astfel că este un critic chiar atunci când este vorba de propria sa creație, lucru de mirare când știm, am văzut deseri, că luciditatea de apreciere a unui critic înțelege în fața producțiilor beletristice proprii. Exemplul cel mai comun l-a dat Mihail Dragomirescu care și-a supralicitat persoana travestită în haina de ocazie a fabulistului Radu Bucov. Tot Mihail Dragomirescu va face analiza celor 10 romane pe care le scrie și ne va vedea că sunt exemple de genialitate, din toate cele trei puncte de vedere împărțite fiecare în trei și acestea la rândul lor în alte trei și așa mai departe. E. Lovinescu nu a emis nici o apreciere asupra literaturii sale lucru explicabil la un om care e teoreticianul relativității valorilor estetice dar a lămurit astfel caracterul esențial al romanțelor sale.

Psihologicul, adică analiza amănunțită, DE ORDIN CRITIC și INTELLECTUAL, al unor gesturi, puzile, dar cu mare rezonanță interioară" (vezi Rampana An. XVI No. 4739 din 30 Oct. 1933).

Sublinierea e a noastră, pentru a masca unde trebuie să cadă accentul definiției și unde subtilitatea lucidității de critică a lui E. Lovinescu, n'a dat greș. Anume că psihologicul sau analiticul din romanțele sale este făcut în mod critic și — adică toamă de aceea — intelectual.

Și intrădevar, sunt numai două metode de analiză psihologică: una empirică și alta intelectuală. Într-una psihologia eroului — sau a eroilor — este expusă prin fapte, prin concrete, prin reprezentări sensibile. A doua este metoda expunerii interioare, a descoperii directe a fenomenului sufletesc, a comentării raționale asupra faptelor. Să nu se confunde o metodă cu obiectivismul și alta cu subiectivismul. Multe jurnale intime cari sunt subiective, uzează în fond de aceeași metodă a reprezentării psihologice pe cale de fapte sensibile. E vorba aici, nu de delimitări între epic și liric, pentru că aici ar duce orice formulare a obiectivului și subiectivului, ci de o precizare a metodelor de analiză psihologică. În prima metodă, autorul prezintă întâmplări și nu le comentează. De descrie cât mai subtil, cât mai expresiv și dacă uneori le comentează, o face pe cale lirică, prin imagini printr-o revărsare de formule de sensibilitate. În a doua metodă, întâmplările anecdotice devin un simplu pretext pentru a da prilej autorului să reflecteze asupra lor. Autorul acționează ca un logician, desprinde, sintetizează, epuizează argumente, într-un cuvânt uzează de o dialectică proprie aparatului critic. Evident că de multe ori asistăm la o conexiune a celor două metode ceeace nu e de regretat. Dar n'am căutat să dau două formule, ci să lămurim două metode cari pot exista separat sau împreună. Un exemplu al primei metode este MAITREYI de Mircea Eliade. A doua meto-

dă a ilustrat-o BIZU iar FIRU'N PATRU o continuă.

Ceeace era important în BIZU, era toamă de analiză a lucidității asupra sa însăși, aceea autodisecare a unui erou care ajunge la constința zădărniciilor vieții și-și dă seama că are în suflet încuibat refuzul organic de a trăi. Analiza abstractă pe care o făcea E. Lovinescu se aplica și unui obiect foarte suplu și foarte propice: moartea. Criticii au văzut în BIZU un roman ratat și au greșit. N'au vrut să vadă un roman critic perfect. Roman critic nu e paradox. E însăși în definiția pe care și-o dă și-și E. Lovinescu. BIZU era o încheiere fărâșită din dezvoltarea unei gândiri statice și incapabile de acțiune. Iar faptele, anecdotele erau simple pretexte, sau divertismente, uneori gratuite.

FIRU'N PATRU vrea să fie același lucru însă aplicat de astădată unui subiect nou — nou pentru Bizu, dar etern ca și moartea —: iubirea. Bizu este pus de astădată în fața femeii, cum în primul roman a fost pus în fața morții. Și ca și atunci și aici el începe să raționeze! E drept că și se pare nefericească metoda analizei abstracte — cum am numi-o în opoziție cu cealaltă metodă careia l-am spus metoda analizei concrete — aplicată iubirii. Căci iubirea nu mai este ca moartea o vagă presimțire, ci o experiență care ti se impune. Dar FIRU'N PATRU este tot romanul unui intelectual. Pentru un intelectual iubirea e tot atât de reală sau de ireală ca și moartea. Așa că și în fața femeii ca și în fața morții, Bizu începe să-și caute pretexte pentru incapacitatea lui de acțiune.

În fond acest Bizu, a cărei psihologie se bânăuie în primul roman, se lămură deplin aici: e un abulic. Un abulic și un intelectual: două cauze pentru care își pierde orice circumstanță atenuantă în fața vieții. Teată setea de moarte a lui Bizu e creată de starea de fixitate în care-l pune lipsa voinței. Bizu caută mereu pretexte ca să nu FACA ceeace trebuie să facă: nevolt să-și caute o meserie și multumit să nu o găsească și provoacă chiar, anume pretexte ca să eșueze. Acest om care pentru a nu se decide, pentru a nu face caută să se scuze acuzând împrejurările, e natural că în fața dragostei să-și caute neconținut plectic.

"Lipsurile sufletesti cel-și făceau să fugă de atitudine categorice și de hotărâri definitive, și căutau tacit motive de eludare; simția nevoia de a-și muta răspunderea de pe umerii săi pe umerii altora." (Firu'n patru pag. 17—128).

Bizu lubește o colegă de laborator: „O fată molcomă, pedantă, increzută, distinsă, tăcută, enigmatică și poate și echivocă. O fată cu mister. Fruntea lată și netedă, ochi cafenii, puri, dar uneori și șireți — nas sensual, bărbile vulgare" (pag. 186) o descrie Ciprian. Și în loc să activeze, să o constrângă să-l lubească, el se chinuște să-și dovedească ste-și și să-și dovedească și el, că nu îl lubește și de-și se scuze pe sine de incapacitatea de a exercita vre-o influență modelatoare (pag. 175). În loc să o modeleze pentru iubire, Bizu stă la poartă acțiunii și se lamentează, dând o importanță exagerată anumitor gesturi ale fetei, nepuțând să treacă de ele și căutând să o convingă pe ea că e vinovată de suferințele ei sterile. Bizu se chinuște gândind și cumpănind pierzând astfel cel mai frumos timp pentru viață. De fapt îi place chiar mai mult să discute și să raționeze, decât să trăiască. Îi place să suferă. Psihologia lui doctoristă este de fapt



intelectuală reflectată. Căci e neversosimil ca un om cu pasiune să nu acționeze și să nu cucerească iubirea. Dar Bizu nu are pasiune deci nu poate suferi sentimental, ci tot intelectual iubirea lui se alimentează din indoile și întrebări, din ceeace constituie embrionul spiritalității științifice, din curiozitate, „iubirea lui nu trăia decât toamă din alarmele și îndoielile în privința atitudinii ei; siguranța l-ar fi pus în fața unor răspunderi de care instinctiv fugia" (p. 282).

Așa dar intelectual chinul de propria-i luciditate, doctorist și abulic, lacerat de întrebări cari sunt mai mult de speța problemelor de șah decât de a marilor debuturi de acțiune, Bizu reprezintă psihologia intelectualului paralizat în fața vieții, fugind de răspunderi, adică de hotărâri, de inițiativă, de faptă. Psihologia chițată în BIZU, se adâncește și se completează în FIRU'N PATRU.

Dacă pentru această parte a cărții FIRU'N PATRU e o reușită indiscutabilă, căci Bizu trăiește acum un totuș de viață și cu toate clădănițele unei psihologii antivitaliste, în schimb



am putea obiecta că metoda analizei abstracte distonează aici cu problema pusă. E adevărat că Bizu e un intelectual lucid care-și raționează cazul și acest lucru l-a ilustrat perfect primul roman. Am admirat și aici dialogurile dintre Bizu și Diana, când Bizu se pune mereu într-o postură ridicolă în fața femeii căreia nu găsește să-i facă decât reproșuri sau să-i debiteze teorii și raționamente seef. E intrădevar jenant acest intelectual care în loc să apuce fața în brațe și s'o strângă, se apucă să despică în fața ei în patru, firul idelilor. Dar dacă analiza se potrivește în gura lui Bizu parecă nu mai merge în restul cărții. Este în acest roman o relaxare a părților, o diluare care ne mure BIZU se prezintă ca un bloc strâns în care totul era echilibrat.

În FIRU'N PATRU puteau lipsi spre exemplu primele capitole cari povestesc întoarcerea autorului în țărâșul natal și întâlnirea cu Anton Kientze și discuția cu acesta.

Și apoi metoda aceasta a revenirii în orașul natal obosește prin repetare. Nici autorul n'a regăsit vechia lui vervă pentru a scrie pagini suculente ca în începutul lui BIZU. Și mai e cu totul deplasat a polemiza cu criticii bucureșteni în paginile unui roman.

Sunt apoi în compoziție anumite precipitări. Spre exemplu, plecarea la Constanța care vine fără nici-o pregătire pentru cititor. Ea trebuia anunțată cu mult înainte cu atât mai mult cu cât și Bizu trebuie să se fi gândit la ea mai de mult și s'o fi așteptat. Asemenea, mai sunt între diferite pasagi treceri brusce, fără tranziție, cari fac să se clatine toată scheletul cărții.

În schimb suntem recompensați de toate acestea prin altceva și anume Diana, care este sobru și precis creată. Prin câteva remarcă ale lui Bizu, prin câteva gesturi și din povestea lui Ciprian, Diana se concretizează cu un contur definit. Fată cu aparență misterioasă și bizară, ea ascunde sub o frunte senină și pură o insensibilitate și o indifferență de intelectuală. Este poate o frigidă. Poate numai că așteaptă bărbatul care va ști să trezească în ea senzualitatea și pasiunea așa cum o vioară, chiar foarte proastă, așteaptă o mână de meșter ca să acționeze din coardele ei acorduri sublime. Și Bizu nu este omul care va ști să cânte la vioara aceasta. El nu poate decât să accepte farmecele Rozinei, proprietăreașă a lui și să se conforme filosofiei empirice că animalul trebuie satisfăcut. E simbolică acceptarea Rozinei și a senzualității ei de animal sănătos: Bizu preferă această acceptare, efortul de a-și găsi el singur o femeie pe care să o lubească. E mai comod.

Tipul fetei intelectuale este Diana. Nu o intelectuală prin literatură. O intelectuală prin știință, ceeace e cu totul altceva. O intelectuală creată de literatură este sentimentală și deseori artificială. O intelectuală creată de știință este o dezafectată, o insensibilă. Disciplina științifică goleşte pe asemenea femei de pasiune și de sensibilitate. Le lasă, cu o indifferență, cu o glacialitate de statui. Diana e una din acestea.

În jurul acestor doi eroi se mai învârtesc o sumă de alte personaje, dintre cari nu reținem decât pe Lică Scumpu, vechi cunosțință din BIZU, pe Rozina și pe Ciprian o apariție din COMEDIA DRAGOSEI.

Lică Scumpu, e omul politic. Palavrăgiu grandilocvent el a costează pretutindeni pe Bizu persecutându-l cu atențiile sale părintești, dorind să-l mulțumească și bietul Fritz pe lumea cealaltă prin grija ce o poartă urmașului său Scumpu e scoana opusă lui Bizu. În el se găsește tot ceeace Bizu detestă și de ceeace fuge. Voință, ambiție, îndărătnicie, activitate, vorbă multă și ipocrizie. Lică Scumpu e mereu obstacolul de care se lovește Bizu și până la urmă va reuși să fie căpătuit tot de el. Figură urmoristă acătuită din gesturi nevroase, ca suțura unui nas-

ture dela gherocul interlocutorului, și debordând de perorații interminabile, Lică Scumpu e o diversivitate amabilă în acest roman de analiză, o diversivitate cum este și Rozina, proprietăreașă cu inimă largă și principil sănătoasă, care nu-și lasă chirișii în lipsă, ci-și satisfacă pe toate căile, conform ideli că animalul trebuie satisfăcut.

Ciprian are o apariție trecătoare, la un hotel din Constanța, unde debitează câteva anecdote, schițează o glumă și-și năstă și intră în iubirea lui Bizu prin câteva amintiri personale privind pe Diana. Ceste prelininări aveau un rost: ele slujeau la introducerea lectorului în cadrul unde va coplări eroul. Și apoi BIZU se termina printr-o altă evocare a

FIRU'N PATRU e încă un roman adăugat sermilor privitoare la intelectualul român, sau mai precis la intelectualul român de până acum, căci în generația nouă se formează acum un tip cu totul nou de intelectual. Anumite asemănări cu ADELA lui Garabet Ibrăileanu sunt chiar în idee: intelectualul paralizat în fața iubirii fiindcă e lipsit de voință și căutându-și pretexte incapacității de a face.

Ceeace am vrea ca E. Lovinescu să dea este romanul cu adevărat critic, romanul critic pur, în sensul formulei enunțate tot de el. Adică un roman de analiză pură, de ordin critic și intelectual, analiză din care să dispară orice fapte și personaj și să nu rămână decât fragmente, decât pretexte, așa cum sunt aici în FIRU'N PATRU: dăruierea cărții, poezia cu mâinile arătate Dianei, episodul cu gilastra de flori, așteptarea în baie, la Constanța, sau cererea fotografiei, fapte purificate de orice element anecdotic, fapte pure, interpretabile, pretându-se la analiză ascuțită. Asemenea fapte trebuie să rămână într-un roman critic. Și povestile fragmentar, schițate, sau mai bine zis nu povestite ci evocate pe scurt, așa ca să primească comentariul psihologic, iar nu anecdota. Așa cum sunt aceste episoade citate din acest roman.

Scriș în același stil abstract, critic, de analiză, FIRU'N PATRU se citește cu interes pentru lumina puternică pe care o reflectează asupra persoanei lui Bizu și pentru calitățile de stilist ale autorului. E. Lovinescu e pornit pe o lungă serie de romane. Pentru noi, credem că BIZU ar fi fost suficient. Pentru cei cari nu-l văd ca pe un romancier, desigur că viitorul îi va desmăști. Dar nu un romancier de romane, ci de psihologie.

OCTAV ȘULUȚIU.





# Cranii de lemn...

(Continuare din pag. 1 a)

bartie înregistrată prin cancelarii, procese verbale, autorizații de înmormântare, și totul se face repede și în linia regulă. Azi eu am, mâine eu altul. Cu timpul stăpânirea va câștiga chiar o foarte bună experiență administrativă în această „materie” și totul se va aranja și mai ușor. Se va putea chiar înființa un serviciu public administrativ pentru satisfacerea acestei noi funcțiuni sociale: eliminarea din societate, până sub fărâma grupii, a acestor indezirabili ai lumii românești de astăzi, indezirabili cari însă se întâmplă să fie elementele cele mai pure și fidele ale tineretului actual, cei mai patrioți, înținuși în seoli și la examene, cei mai buni și scumpi copii ai familiilor și, pe deasupra, întruparea masivă a vîșului Regelui Carol întâi: caracter. Tineri cari știu și știu că pe ceea ceasta li așteaptă toate jertfele, toate ostenile și nici un folos personal, cari primesc însă cu bucurie în acest martiraj pentru Neam și Cnece.

Dar toate acestea sunt palare anarhice pentru cei și cei ce-l au pe comandantul-legionar Teodorescu Virgil. Ei ne rîd în nas: să mai poftiți! Veți păți la fel: încă unu, încă zece, încă o mie, oricât! Căci astfel zece mîștri va vor fi asigurați zile mai bune pentru acest neam. Un piept voinic acoperit de o cămașă verde e pentru dășii o cutie de carton care se aruncă

simplantate la gunoii când încearcă complicata luncă a guvernării de azi. Un cap de legionar frământat de grija viitorului românesc se trimite pur și simplu, nu hîrtii în regulă și în colet de scunduri oficiale, pînă la sfîrșit spre grăbnică îngropare, cu nepăsarea pe care ține-o da siguranța că te vezi discolpa în fața lumii cu o minciună (formula „stereotipă”: „vîrind să desarmez”). Aceste scumpe crani, aceste frunzi bombate de cloacul unor furtuni nobile și altruiste, devin astfel pentru oficialitatea noastră ceva de ordin lemnos, fără valoare și drepturile omenești (să mai vorbim de drepturile românești?), ceva ce se poate lovi și sfărâma fără frica unei polepe dumezești, fără consecințele impuse de imanența justiției omenească. Simple crani de lemn.

„Dar și lărisei spancan la fel desce. Măntuitorul răstignit: să mai poftescă! Să poftescă acum și să mai facă ce a făcut, să se coboare de pe cruce și să se învie pe El însuși. Și rădem satisfacții de isprava făcută: erau siguri că pe această cale-l-au biruit pe Dumnezeu, că sistemul a fost bun: să mai poftescă el acum! Nouă ni se spune azi tot așa: să mai poftiți! Cu toată înființa distanță dintre jertfa lui Dumnezeu-Isus și a noastră, bieți oameni cari, prin pacatele omenești, isihim însă să ne menținem într-o luptă pentru binele altora; — men-

litatea celor ce ne spun: să mai poftiți!, este aceeași cu a fașelor ucigași ai lui Cristos: siguranța că prin violență și prin deslînțarea fizică a adversarului va fi strivită ideea lui. Lumea nouă și mai bună pe care el o dorește, pentru care el luptă și moare.

Și ar avea isbîndă Adversarul nostru pe această cale dacă n-ar fi eu noi adevărul și dreptatea românească, dacă noi am fi, cum ni se spune, distrugătorii unui viitor mai bun al acestui scump Neam românesc.

Dar nu știm.

Și de aceea acolo sub fărâma cîmîturii din Hârșova nu zice, atât de singur, un simplu craniu de lemn, ci o comoară care răscumpără victoria de mâine pe care generația noastră e gata să plătească și mai scump, oricît de scump.

De aceea așteptăm atîdieri cîmîturii noastre ca și înălțării sistemului craniilor de lemn, vor pară o nesfîrșită povară în fața lui Dumnezeu, în fața Justiției viitoare și în judecata istoriei românești.

Iar tu mamă care, atîncei cînd legionarii îți scoateau pe brațe din casă pe cel mai mare și mai scump copil, te lîngurai: „copilule! mamei nite de ce nuntă ai avut tu parte? — să ști că rodul acestei sfîșietoare nuntii e mai plăcut lui Dumnezeu decît modul de prunci cu care li-ai înșeninat oboșele bătrînului...”

ION I. MOȚA



## La mormîntul lui Amos Frâncu

de A. VANTU

Prin moartea lui Amos Frâncu, brăvul tribun al Moților, s'a desprins din sbuciumul vieții una din figurile mari ale generației unirii, care prin faptele și viața sa a trecut în istoria națională.

De acum înainte locul lui va trebui căutat în fresca noastră națională, alături de a lui Horia, Cloșca, Crișan și Iancu, cu cari Amos Frâncu avea comun nu numai descendența sa de moț, trecutul lui glorios și neînfricat de lupte ci cununa de martir pe care și-a cucerit-o în aspra și trudnică viață.

Căci nu trebuie să ne lăsăm sedusi de întrecerea aceasta postumă, cu care i s'a acordat cu generozitate funerarii naționale și „Coroana de lauri a recunoștinței generale” ci să privim trista realitate a vieții lui Amos Frâncu, presărata de atâtea culmi luminoase pentru neamul nostru, de rîni dureroase pentru el și să însemnăm aici ca un pios omagiu pentru el și ca o aspră înmormîntare pentru veselelii convecii ai acelor prînzuri sardana-palice a victoriei Amos Frâncu, a fost un ostracizat al vieții noastre publice, caruia i s'au cerut numai jertfe, și i s'a răspuns cu zeflemele.

După cum cu acea superioară înțelegere a oamenilor și realităților, îl caracteriza Corneliu Zelea-Codreanu, Amos Frâncu, căpitanul dărz al urmașilor legionarilor lui Avram Iancu — a avut destinul oamenilor mari cari prin faptele lor, fac fața ceasurilor grele prin cari trece un neam și cari după victorie devin ostracizați oamenilor comuni a căror neputințe îi coalezăz devenind profitorii marilor înfăptuiri.

Ce altceva a fost Amos Frâncu decît un viteaz nebrîbit pentru neamul său din clipa cînd tînar student s'a pus, fără a-și cruta ceva, cu tot avîntul și cu toată temeritatea, în fruntea falanșilor împotriva prigonirilor maghiare; cînd, în timpul procesului celebru al memorandistilor, a fost nu numai unul din cei mai străluciți apărători, ci acela care prin acțiunea sa viguroasă a înfrînt toată cerbica ungurească, aducînd mii de țărani din țara moților să manifesteze în timpul procesului la Cluj; sau cînd în 1918, în calitate de președinte al Statului Național din Cluj, a organizat acele admirabile gărzi naționale românești, stînd în fruntea lor și apărându-și cu toți, popor și intelectuali, cu armele, pămîntul strămoșesc împotriva bandelor ungurești și secuiești, organizate în „diviziile de fier” și pregătind în nordul Ardealului primirea triumfătoare a armatei liberatoare.

Cu această ocazie a lansat acea impresionantă proclamație care constituie o pagină de antologie a genului.

„Moților, fraților, Numai este împărat, spunea Frâncu. Si-a Năpustindu-se asupra Gărzii de Fier cabinetul d-lui I. G. Duca ne siluează în conștiința românească drept singura mișcare națională care merita ura și prigoana apărătorilor lumii veci.

Garda de Fier e astăzi la postul de luptă, la postul de jertfă, la postul de onoare.

Măine, după ce va fi suferit și acest ultim botez al focului, se va avînta, mîndra și demnă, în înfăptuirea aspirațiilor unui neam întreg.

M. POLIHRONIAD

A. VANTU

## Garda de Fier la postul de onoare

(Continuare din pag. 1-a)

putere. Iar dacă unele Tribunale au condamnat, Cursile de Apoi au reformat toate sentințele condamnatoare.

Acest fapt trebuie reținut, de oarece el arată categoric asupra cui cade răspunderea prigonilor evenimentelor petrecute în ultimile zile.

Deci deși nu există nici un element care să justifice prigoana împotriva Gărzii de Fier, deși — capriciu al hazardului — conducătorul Legiunei și organizația Gărzii de Fier au fost singurii opoziționiști care n'au luat, în nici un fel, altitudine față de guvernul Duca, totuși prigoana a fost pornită.

S'a încercat desființarea noastră fizică și politică.

Din toate organizațiile opoziționiste asupra Legiunei singure s'a îndreptat atacul guvernului. Atacul început prin cuvîntările factorilor responsabili din guvern, continuat cu furie de presa guvernamentală și de cea semită a fost strămutat apoi pe teren.

S'a încercat — cu tot avertismentul dat de Căpitan prin declarația sa publicată în „Curîntul” — împiedicarea punerii listelor noastre. La Bihor, la Dâmbovița, la Vlașca, la Bălți, la Cetatea Albă, în Maramureș, etc., legionarii care veneau să depună lista au fost loșiți și arestați.

S'a împiedicat apoi răspîndirea și lîptirea oricărui manifest al nostru. Legionarii Virgil Teodorescu a fost împușcat pe la spate la Constanța în timp ce afișa manifestul Gărzii de Fier.

În sfîrșit s'a încercat arestarea tuturor echipelor de legionari plecate în propagandă.

Spre surprinderea guvernului și a opiniei noastre publice legionarii s'au apărat.

Au îndrăznit să se apere, să apere legile și demnitatea omenească, într-o țară în care pînă acum arbitrarul guvernamentului nu întâlnise nici odată rezistență.

Iar cînd cabinetul d-lui Duca, întrecînd orice măsură, a voit să împuștă pe legionarii care manifestau pasnic la Iași în memoria camaradului lor împușcat mișelește la Constanța s'a ajuns la hălu de sînge pe care nu este om cu mintea în treagă în România să n'o considere criminală. Ce se va întâmpla acum?

Nu sunt decît două alternative, amînduna în mîna guvernului: ori cabinetul Duca va reîntra în legalitate și va permite libera desfășurare a propagandei noastre legaliste și ordona-

te, ori dimpotrivă va persista în încercarea de a ne extermina fizicește și politicește.

Prima alternativă nu comportă discuție. Dacă se va îndeplini fîrște că acțiunea noastră își revine ritmul și cadrul ei normal dela care au abutut-o atacuri nejustificate și nechibăzute.

A doua alternativă e mai ușoară pentru comentarii.

Legionarii vor continua să se apere ori unde vor fi atacați.

Dar încercarea de a suprima Garda de Fier poate avea vre-un rezultat?

Se poate întâmpla cu noi ceea ce s'a întâmplat comuniștilor în 1920—1921?

Hotărîți cu nu!

Să analizăm mai în deaportă situația și să vedem de ce ori ce încercare de suprimare a noastră e menită să dea greș.

Care erau elementele de bază ale acțiunii comuniste în 1920?

Acțiunea comunistă se întemeia pe o parte a proletariatului, iar conducătorii și cadrele erau toate evreești.

În cadrul proletariatului chiar comunismul nu reușise să capete decît aproape exclusiv elementele minoritare.

Împotriva acestei mișcări se ridicau toate partidele politice, toată burghezia românească și toate forțele vitale ale statului și ale națiunii românești. Cu țărănimea, mișcarea comunistă n'areca nici un contact.

Dale fiind aceste împrejurări fîrște că voința hotărîită a unui cabinet de mîna tare era suficientă spre a distruge crescînta morbidă a bolșevismului în țara noastră.

Nu numai atât! Caracterul conspirativ al mișcării, legăturile ei notorii cu Internaționala a III-a, subsidiile Moscovei toate acestea permiteau o penalizare severă în cadrul legilor.

Care-i situația „Gărzii de Fier” în 1933?

Elementele ei de acțiune și de luptă se recrutează din sîmîntă proletariului intelectual românesc și creștin.

Elementele cele mai bune, cele mai curajoase, cele mai demne de admirație moralicește sunt înrolate în Legiune.

În acest proletariat intelectual stau speranțele României de mâine, stă viitorul acestei țări. Pe lângă această masă de acțiune Garda de Fier a reușit să-și creeze puncte de sprijin în masa țărănească din întregul țară.

Rapida difuziune a mitului legionar în masele țărănești din toate regiunile României

este un fapt pe care nimeni nu-l contestă.

În sfîrșit, în al treilea rînd evenimentele petrecute în ultimile luni — Vîșanii, Casa Legionarilor, Rîntii, rezistența eroică împotriva fîcîdelor guvernamentale — au dus la o rapidă polarizare de simpatii în jurul Gărzii de Fier — în sîmîntă burgheziei românești.

Cu o atare armătură, cu atare rădăcini în realitățile sociale românești, Garda de Fier poate privi în liniste mersul evenimentelor. Orice prigoană împotriva ei nu slujește decît la o și mai rapidă difuzare a mitului în masele țărănești, la o și mai rapidă polarizare a simpatizilor burghezi în jurul Legiunei.

Orice legionar căzut devine martirul cauzei României vîitoare, jertfă căzută în luptă pentru izbînda românismului.

Forța noastră stă așa dar în răsunetul pe care acțiunea legionară o are în conștiința românească, răsunet fîrște dale fiind caracterul monarhic, strănsă legătură cu credința creștină, tendințele de purificare etnică, care fac ca Garda de Fier să se confunde cu însăși nevoile și durerile românești.

Și dacă la aceste argumente obiective adăugăm argumentele trase din valoarea individuală a fiecărui legionar trecut prin școala eroismului fanatic, superioritatea tehnică a organizației noastre asupra tuturor celorlalte organizații politice, în sfîrșit capacitatea, stăpînirea de sine, înțiuția politică a Căpitanului nostru care în realizarea scopurilor lui are la îndemînă nu un partid politic cu conștiință și comitate, ci o legiune de eroi fanatizați de un ideal, înțelegem de ce Garda de Fier nu poate fi învinsă, necum distrusă.

Să mai amintim, în chip cu totul subsidiar, de argumentele trase din slăbiciunea adversarului?

Un guvern de Tutankamon, în perpetuă discordie, cu perspective de durată reduse, bluzindu-se pe un partid în care burta predomină asupra creierului și asupra sufletului.

Un guvern sever supravegheat de un monarh tîndr și care — orice s'ar spune — nu credem că dorește distrugerea unei mișcări care reprezintă viitorul de către un partid care reprezintă trecutul.

De aceea lupta pînă la împotriva legionarilor și numai împotriva lor, nu se poate sfîrși decît cu victoria Căpitanului.



# POLITICA EXTERNA

de MIHAIL POLIHRONIADE

## Tratatul direct franco-german ?

## Alegerile din Spania

## Socialismul francez lichidează



împingă lucrurile diplomația italiană.

S-a vorbit insistent în ultimile zile chiar de eventualitatea reîntririi Italiei din Liga Națiunilor.

Vrând nevrând Franța e silită să facă socma de tendințele Ducei.

În sfârșit, în al treilea rând, și acesta poate fi considerat drept lucrul cel mai important, se pare că Londra însuși ajungând la concluzia că Germania nu se lasă intimidată și că o excludere a ei din concertul european e imposibilă, ar fi recomandat Parisului negocierii directe cu Berlinul.

Iată deci împrejurările care au determinat această primă luare de contact.

În coșace privește perspectivele acestei luări de contact, ele sunt favorabile.

Dacă Franța acceptă până la urmă principiul negocierilor directe, un acord e posibil.

Recenta apropiere polono-germană scote din cadrul disensiunilor franco-germane, iritația chestiune a coridorului.

Pe de altă parte declarațiile cancelarului Hitler cu privire la Alsacia-Lorena, au pregătut și ele favorabil terenul.

Deci disensiunea se va purta asupra chestiunii teritoriului Saar, probabil și asupra relațiilor austro-germane, asupra problemelor economice pendente între cele două țări, precum și asupra tuturor punctelor în legătură cu dezarmarea.

Pe aceste teme antagonismele nu sunt ireductibile și se poate ajunge la o înțelegere.

Cât timp ar dura această înțelegere rămâne de văzut. În orice caz ea ar duce la o destindere a situației europene și ar permite câțiva ani de liniște relativă.

Intrevederea dintre d-l François Ponce, ambasadorul Franței la Berlin și cancelarul Hitler, este un eveniment de o neașteptată importanță în politica internațională.

Bine înțeles deocamdată nu poate fi vorba de cât de o simplă luare de contact. Dar această luare de contact e foarte bogată în semnificații și poate să însemne începutul unei ere noi în politica europeană.

Să examinăm mai pe larg ce a determinat această luare de contact și care-i sunt perspectivele.

Arătăm în precedentul număr al „Axei” (Plebiscitul german), că după electoralele plebiscitare se vor vedea intențiile reale ale cancelarului german în politica externă.

Ele au fost expuse făcând atât de coaboratori intimi ai Führer-ului, cât și de cancelarul Hitler personal în celebrul interviu dat săptămâna trecută presei franceze.

Germania refuză să mai meargă la Geneva, însă e dispusă să trateze direct cu Franța și în orice caz afirmă dorința ei neînfrântă de pace.

Dar aceste declarații, prin care cancelarul Hitler arată că Reichul renunță la Alsacia-Lorena și că de Franța nu-l desparte actualmente decât chestiunea Saar, nu-l pot determina Parisul să însă din linia pe care și-o însușește, acela de a negocia fața de terți, dacă nu se producen și alte fapte menite să influențeze politica franceză.

În primul rând amănarea conferinței de la Geneva, Berlinul reținuându-se de pe câmpul de lățărie genevez, puterile anglo-saxone grupate la jurul Franței au rămas în totul dezorientate.

Și cu toate stăruirile Parisului, nu s-a putut menține frontul comun spre a se recurge la sancțiuni sau spre a duce la bun sfârșit conferința de dezarmare în lipsa Germaniei.

De aci cauza amânării conferinței de dezarmare până în Ianuarie 1934.

Chestiunea se pune așa: Anglia, Franța și Statele Unite au crezut că o demonstrație diplomatică va intimida Germania și o va face să cedeze.

Fuza de retragere Reichului, de refuzul său de a accepta quasi ultimatumul relațiilor puterilor, care ar fi fost politica logică a Franței, Angliei și Statelor Unite! Bine înțeles una singură: constrângerea Germaniei.

Dar aici Anglia și mai puțin Statele Unite nu se gândesc la sancțiuni, iar Parisul singur nu îndrăznește și nu poate să le ia.

Așa fiind lucrurile, dacă totuși Anglia și Statele Unite vor să înălbășcă cel puțin un semnal de conveniență a demarșului, atunci firește că disensiunile trebuiesc modulate pe alt plan și în altă parte.

În acest sens străduiesc să

Rezultatul alegerilor spaniole de la 19 Noembrie a fost o surpriză atât pentru cercurile politice spaniole cât și pentru lumea politică internațională.

Evident se aștepta o evoluție spre dreapta a politicii interne iberice, dar nimeni nu credea că această evoluție va fi atât de accentuată și de netă.

Stanga a fost literalmente zdrobită.

Partidul socialist și acțiunea republicană a d-lui Azana au fost literalmente zdrobite dar nu în folosul endicilor d-lui Lerroux cum se pronostica ci aproape exclusiv în folosul dreptei.

Până acum la primul tur de scrutin s'au înregistrat 307 de rezultate care se repartizează astfel: Dreapta 149 mandate, centrul 101 mandate iar stanga 57 mandate.

La alegerile de balotaj se vor completa restul de 167 de locuri până la totalul de 474.

Cauzele succesului dreptei sunt și de ordin tactic. Toate grupările spaniole de dreapta au format un bloc, în afara de acest bloc n'au rămas decât două partide regionaliste: naționalistii basci și dreapta catalană.

Dimpotrivă stanga a-mers împărțită în 5 partide spaniole și unul catalan.

Acțiunea republicană, radical-socialistă, progresistă, socialistă și catalană.

Centrul politic al noului partid important, Partidul radical; republicanii independenți și republicanii conservatori, sunt grupări lipsite de importanță.

Dar aceste motive tactice sunt secundare față de cauza esențială, revirimentul spre

dreapta care s'a produs în toate clasele sociale iberice.

Firește e posibil ca la alegerile de balotaj stanga să-și amelioreze situația. Victoria dreptei va rămâne totuși netă.

Rămâne însă de văzut dacă dreapta spaniolă va ști să profite de victorie.

Deocamdată nu. N'avem de aface cu o dreaptă autoritară și revoluționară, ci cu una parlamentară, purtând deci toate ponoasele formalismului democratic.

Deși triumful ei se datorează în bună parte monarhistilor, totuși nu pare a avea curajul să pună neled chestiunea regimului.

Pe de altă parte tendințele ei în ordinea economică și socială sunt net nerevoluționare.

Un singur om pare că știe ce vrea în lagărul dreptei este fiul lui Primo de Rivera.

Să nădăjdum că posedă mai mult curaj și mai multă îndrăzneală decât defunctul său tată.

Fără o polarizare a dreptei spaniole în jurul unor puncte programatice revoluționare, în jurul unei mentalități neconfomiste și în jurul unei personalități covârșitoare, succesul parlamentar nu înseamnă nimic.

El poate fi prilej de satisfacții momentane și personale, dar nu duce la nici un rezultat practic și ajunge fatal la deziluzii în viitor.

În orice caz însă după doi ani de destrăbălare democratică și ridicol republicanism, vătăta orientare spre dreapta a rădită de gustul opiniei publice pentru regimul republican. Când va veni și deșgustul pentru democrația parlamentară Spania va putea fi socotită drept salvată.

Lipsa de spațiu ne-a împiedicat să ne ocupăm în numărul trecut de ultimul act al controverselor încă de astă primăvară în sânul partidului socialist francez, controversă pe care am urmărit-o în toată dezvoltarea ei în această pagină și deci de care cititorii noștri au cunoștință.

Comitetul partidului socialist francez a exclus din partid, în ziua de 6 Noembrie, pe deputații Pierre Renaudel, Adrien Marquet și Vincent Auriol și pe alți patru mai puțin cunoscuți, iar aderentilor lor li s'a dat termen până la 15 Noembrie pentru a intra în litera strictă a dogmei și a concepțiilor tactice ortodoxe.

Dat fiind că, cu prilejul prezentării guvernului Sarraut în fața Camerei și a votului care a urmat asupra motiunii de încredere, s'a putut face număratoarea aproape exactă a celor care urmează pe d-nii Renaudel și Marquet, se crede că excluderea acestor doi (din partidul socialist va fi urmată de plecarea a circa 30 de deputați).

„Neosocialistii” vor scoate o nouă gazetă, vor fonda un nou grup parlamentar și vor duce o luptă pe viață și pe moarte împotriva d-lui Léon Blum și a partizanilor săi.

Seiziunea deci e importantă și dă o lovitură gravă mișcării socialiste în țara lui Jaurès.

Dar, nu numai atât. Motiunea de excludere a fost votată cu 836 voturi contra 316. Prin urmare există mai mult decât o minoritate parlamentară seizonară, există și o importantă fracțiune în rândurile militanților care simpatizează cu „neosocialismul”.

Deci d. Léon Blum și credincioșii lui vor avea de purtat lupte grele cu noua grupare.

Însăși partidul amputat la dreapta sa, iese amputat și la stânga. Cu o zi înainte excluderii neosocialistilor au fost exclusi comizanții.

Ca atare asistăm la un proces de lichidare a socialismului francez, proces de lichidare care are toate șansele să meargă agravându-se.

Declarația pe care semnul plutocrat Léon Blum o exercita asupra stângii franceze la astfel sfârșit.

Internaționala a II-a pierde ultimul său pion de neamă.

În întreaga lume forțele de disoluție și de anarhie sunt în plin regres.

## Guvernul Chautemps

Iată-ne siliți să plictisim număr de număr cititorii noștri cu relatarea sterililor strădănituri din politica internă franceză.

Guvernele au început să cadă la două săptămâni.

Pe chestiuni de înfrin detalii, pe obscure și ridicole paragrafe din legea bugetară, au căzut atât guvernul Daladier cât și guvernul Sarraut. Cabinetul Chautemps nu aduce nici un element nou în dezbaterile problemei care se pune astfel: bugetul francez e în plin deficit și trebuie echilibrat.

Importanța esențială a reabilitării echilibrului bugetar în situația de astăzi e evidentă. Finanțela ordonate sunt aproape tot atât de necesare într-o epocă de tensiune externă ca și o armată bună.

Dar echilibrul bugetar nu se poate restabili decât prin reducerea cheltuielilor sau prin mărirea veniturilor tezaurului. Adică economii și noi impozite.

Majoritatea iese din alegerile din Mai 1932 e însă cartelistă, compusă din radicali și din socialisti.

Dacă socialistii nu sprijină guvernul acesta trebuie să-și caute o nouă majoritate.

Ori socialistii d-lui Blum au admit nici economii nici impozite, iar vătural neosocialistilor singuri sunt prea puțin spre a asigura stabilitatea guvernamentală.

O majoritate sigură, care să permită unui guvern să lucreze și să înfăptuiască redresarea financiară nu se poate realiza decât dacă radicalii renunță la majoritatea cartelista și ajung la formula „concertării republicane”, adică a colaborării cu centrul și cu dreapta moderată.

Fără această prealabilă soluție politică, nu se poate prevedea nici o soluție bugetară iar Franța va continua să meargă spre dezastrul financiar.

Dar radicalii nu par a voi să renunțe la cartel, deaceia după guvernul Sarraut care marca o tendință de apropiere spre centru, guvernul Chautemps apare plasat mai la stânga.

Noul președinte al constitutivului de miniștri francez crede că va izbui prin abilitate să realizeze echilibrul bugetar și să mențină cartelul.

E o problemă care amintesc pe acela a quadraturii cercului.

Deaceia nici noul cabinet francez nu are șanse de durată.

Peste o săptămână, două, trei va fi și el la pământ, bine înțeles dacă va voi să asaneze finanțele statului.

Abea atunci se va pune probabil problema colaborării între radicali și centru, dreapta, colaborare pe care până acum toți oamenii politici de stânga au refuzat-o.

Și astfel povestea Camerei carteliste din 1924, care a început prin a răsturna pe d. Poincaré pentru a-l aclama în 1926, se repetă.

## Reluarea relațiilor ruso-americane

Rezultatul convorbirilor dintre d-nii Roosevelt și Litvinov constituie fără îndoială un eveniment de o considerabilă importanță în politica internațională.

Motivele pentru care recunoșterea „de jure” a Sovietelor de către Statele Unite a întârziat atât vreme, precum și cauzele care au determinat în momentul actual reluarea raporturilor ruso-americane au fost expuse de noi în Nr. 21 al „Axei”. Deaceia ne măgălim astăzi să le reamintim.

Desapărarea problemei datorită prin carența internațională a deilor a înlesnit apropierea ruso-americana, iar promisiunea japoneză în Extremul Orient a dus la realizarea ei.

Care vor fi consecințele actului aș? Ce distanță ambii parteneri.

Pentru Rusia înțelesul politic și diplomatic este însemnat.

Poziția Sovietelor în lume are mult întârziat de pe urma relațiilor cu Statele Unite.

În jurul ei se revolvează în Europa dar și servicii alei în Asia, unde prezența japoneză se arată comunistă pe ci-o trece.

Washington a făcut acest gest spre a frana asupra cabinetului nippon a cărei intenții belicoase sunt îndoielnice.

Totuși dirighiorii politici japonezi nu par să se voie să se lase să sunt impresionați. Numai astfel se poate explica îndrăzneț și calmul pe care-l afecționează presa nipponă.

Evident că se poate și cu precizie cum va evolua politica americană în cazul unui conflict ruso-japonez. Totuși din atitudine rezervată și prudentă a cabinetului din Washington, se poate prezuma că Statele Unite nu vor interveni militarmente în războiul care se apropie.

Spiritul diplomatic și financiar va fi însă cu hotărâre acordat Rusiei.

Fără el însă suficient spre a îngrădi entuzismul, capacitatea militară și învinsarea hotărâre a Japoniei?

Ne îndreptăm

În orice caz diplomație și Soz vintile au pregătut până acum mult mai bine decât decăd Nipponul.

După acordurile cu Statele Unite, Polonia și România care asigură Rusiei securitatea zonei europene, acordul cu Statele Unite constituie ultimul pas al Sovietelor pentru prepararea războiului.



# ECONOMIA

## Pentru o industrie națională

de ALEXANDRU CONSTANT

*Economia politică sau națională este știința care, luând în deca de naționalitate ca punct de plecare, arată cum o națiune dată, în situația actuală a lumii, și având în vedere circumstanțele ce-i sunt particulare, poate conserva și ameliora starea sa economică.*

Frederic List

Există în istorie dacă nu situații identice, cari să justifice formula „istoria se repetă”, în orice caz situații corespondente, susceptibile de teoretizări și uncori, bogate în învățăminte foarte prețioase pentru cei ce și împart cu fatalitatea răspunderii înfăptuiri prezente a acestei istorii. Este cazul primelor jumătăți ale sec. XIX și XX.

Secolul trecut a debutat prin epopeea napoleonică; secolul nostru prin sângeroasa resurrecție a naționalismelor. Din numeroasele consecințe ale războaielor napoleoniene, atenția noastră va fi reținută aici de acelea din planul economic.

Anglia, împotriva căreia se concentrase tot efortul întreprinderii împărat, după ce văzuse industria sa sufocându-se, iar agricultura desvoltându-se până la nivelul nevoilor interne, din cauza blocului continental, a intrat într-o fază de expansiune industrială și protecționism agricol acut.

Pentru Europa această deblocare a însemnat inundarea piețelor sale cu produse industriale engleze și închiderea debușului principal al produselor ei agricole. Anglia amenința să cucerească Europa, nu cu forța armată ca Napoleon, ci prin mijloace economice. Semnalul de alarmă în fața acestei perspective a fost dat atunci de Frederic List în Germania, după exemplul mai vechiu din Statele-Unite al lui Hamilton.

Din această epocă datează falimosul „Sistem național de economie politică” și tot în această epocă își înfige începuturile industria Germaniei prin realizarea Zollverein-ului. În același timp Franța, sub regimul Restaurării, își închide granițele oricăror produse engleze și rela politica de industrializare, inaugurată atât de fericiat de Colbert.

Dincoace, în secolul al XX, consecința dominantă a marelui războiu a fost expansiunea agricolă a țărilor de peste ocean și concurența dăruță a țărilor industriale.

În timpul războiului și mai ales, în epoca următoare, piețele europene au fost invadate de produsele agricole transoceanice. Reacțiunea n'a întârziat însă de a se produce și acum. O identică în politica autarhică a marilor state. Anglia și Franța, grație coloniilor, Germania și Italia, grație unei politici voluntariste, urmăresc să se satisfacă trebuințele alimentare prin mijloace proprii.

Celelalte state de importanță secundară, au reacționat diferit. În prima jumătate a sec. XIX ele devin exportatoare de cereale în țările occidentale, cari se industrializau în detrimentul agriculturilor respective, în momentul de față ele au atitudine împotriva industriei

lor occidentale; urmărind crearea unei industrii naționale.

Situația lor prezentă este analoagă situației din secolul trecut a actualelor țări industriale. Se apără contra industriei avansate a occidentului, așa cum occidentul s'a apărut la început contra industriei engleze.

În concluzie, există o frapantă similitudine între situația din secolul trecut a țărilor actualmente industriale și situația de astăzi a țărilor agricole.

Prin urmare și măsurile, la cari vor avea acestea din urmă pentru atingerea scopului lor, industrializarea, și însăși justificarea acestui scop, găsesc precedente în istorie.

Evident, măsurile, de cari vorbim, vor purta amprenta momentului istoric.

Asupra rolului industriei în economia unei națiuni s'au scris cele mai inteligente rânduri în secolul trecut. E suficient să deschidem cartea lui Frederic List, o adevărată evanghelie a naționalismului economic, pentru a ne convinge că tot ce s'a scris de atunci în această materie a fost o parafrază a ideilor marelui economist al unității germane.

List a înțeles primul osmotică legătură ce există între naționalitate și economie. El a reacționat împotriva internaționalismului economic, profesat cu autoritate de Smith și succesorii lui, și a pregătit astfel economiciste unitate politica a Germaniei.

Deasemeni a distrus vechiul eroare mercantilistă a „balanței comerciale active”, înlocuind noțiunea de bogăție prezentă consumabilă prin aceea de „forță productivă permanentă”.

Aceste două idei au redevenit actuale. Împotriva internaționalismului marxist se ridică astăzi digul naționalismului fascist, care economic este are o semnificație obiectivă apreciazabilă numai în perspectiva istoriei.

Pe de altă parte, împotriva neo-mercantilismului actual, caracterizat prin acumulări de aur, s'au ivit semnele unei reacțiuni ce tinde la înlăturarea tiraniei suveranității metalului galben.

Pentru noi, imperativul unei politici economice naționale, în sensul definit de List, este indiscutabil. Consolidarea unității noastre politice și realizarea prin urmare „națiunii” trebuie să fie idealul oricărui om conștient și cu răspundere în această țară. Or, acest ideal nu poate fi atins decât prin mijloacele indicate de List, decât prin crearea unei economii naționale complexe. În acest scop, țara noastră trebuie industrializată. O industrie națională, satisfăcând trebuințele interne, este cu atât mai de dorit astăzi cu cât agricultura noastră începe să se agrarizării țărilor industriale. Departe de a constitui o primărie pentru agricultura românească, o industrie națională ar ridica prețurile produselor alimentare, scădându-le de sub influența pieței internaționale, și ar face posibilă o echilibrată și energică organizare a economiei naționale.

Dar în ce condițiuni este posibilă o industrie națională?

Din exemplul Germaniei, Franței, Italiei, deducem că

necesară, în primul rând, existența pe piața internă, a materiilor prime; în al doilea rând, un regim vamal protecționist și, în sfârșit, capitaluri.

România, în urma întregirii, dispune de bogate rezerve de materii prime. Ea posedă zăcămintele importante de fier și combustibil, cei doi factori ai industriei grele, industria mamă a celorlalte industrii de transformare. Fierul se găsește în cantități considerabile în Hunedoara și Hateg. Totalul disponibilităților în minepuri de fier a fost evaluat la 24—25 milioane tone cu un procent de 25—50 fier.

În ceea ce privește combustibilul, dacă nu avem în cantități suficiente cărbuni, posedăm în schimb zăcămintele foarte importante de petrol, gaz de petrol, gaz metan, precum și cărbune alb.

Pe aceste două elemente s'a întemeiat o industrie a fierului, care e reprezentată de 13 uzini mari și 440 fabrici transformatoare. Producția acestei industrii satisface actualmente 60 la sută din necesitățile de consum ale pieței interne.

Pornind tot de la această dată, existența de materii prime indigene, s'a format și dezvoltat la noi o frumoasă industrie textilă și o solidă industrie a pielăritului.

Industria textilă acoperă astăzi 75%—95% din consumația internă și are tendința de a elimina complet produsele streine, atât prin cantitatea cât și prin calitatea producției sale; iar industria pielăritului satisface consumația internă în proporție de 94,9 la sută.

Desvoltarea industriei românești s'a accentuat în anii de criză, care a forțat statul să bareze frontierele împotriva valului produselor streine și să dea preferință celor românești. A fost deci suficient un gest serios din partea statului pentru ca industria indigenă să la proporții neașteptate pe solul fecund al bogățiilor naționale. Un motiv de a continua în această direcție.

În ceea ce privește cel de al treilea factor, capitalurile, e de remarcat că, cu toate penuria din ultima vreme, s'au făcut investiții importante în industrie. Modificarea raportului dintre agricultura și industrie în ansamblul venitului național este revelatoare din acest punct de vedere.

De la 1927 până astăzi, participațiunea agriculturii

și industriei la venitul național s'a schimbat impresionant în favoarea industriei. De unde agricultura reprezenta 75%, iar industria 25%, în 1927, astăzi reprezintă, prima 60 la sută, iar ultima 40 la sută și tendința industriei este ascendentă. Noua situație nu e datorită numai menținerii ferme a prețurilor industriale față de cele agricole, ci creșterii cantității și calității produselor industriale, deci unui plus de investiții.

Dar problema capitalului este legată de aceea a creditului. Cum creditul privat este foarte compromis astăzi, se va recurge la o nouă organizare, ce va da un rol preponderent controlului statului.

Există deci condițiunile esențiale unei industrii naționale; există deasemeni un început interesant în această direcție, care face din România o țară agricolă-industrială. Lumea politică va trebui să țină seamă de această realitate și să urmărească „conservarea și ameliorarea” ei.

Deci a potențare a procesului industrializării și o cât mai energică dirijare a lui de către stat. Mai înainte de aceasta însă o radicală reformă a statului însuși.

Alex. Constant.

## Creditul nou

de Ing. VIRGIL IONESCU

*Au întâlnit întinericul în mijlocul zilei și au bărbăit în mijlocul zilei ca în noaptea. (Iov).*

Ar fi poate cazul, să mă sînt mîgălit de atențiunea dată unuia dintre articolele mele, publicate în „Axa” și a nume a celui apărut sub titlul „Creditul nou” care a fost onorat prin două răspunsuri publicate în „Vremea”. Din păcate fiind sorse de persoane în strînsă legătură (așa zice oficială) cu instituția atacată de mine — banca — sunt lipsite de obiectivitate, rezultat al unei complexe degajări.

Din această cauză nu pot fi mulțumit mai ales prin faptul de a fi fost neînțelese în primele scrisori, ceea ce mă face să dau replica, sub un „motto” biblic, ce stă în fruntea prezentului articol.

Poemica nu a adus nici cînd lumină, convingînd.

Adversitățile rămân, creînd echivoci în dreptățile sau nedreptățile celor susținuți. La sfârșitul luptei, adversarii se găsesc pe terenurile de unde au pornit atacul, cei mulți — cînd se prezintă cazul — vîrtorî arată eficiența unei concepții. Ideile rămân ca atare, deci relative, cît timp realitatea nu vine să le confirme valoarea pe teren.

Domnul Virgil Petrescu secretar general al asoc. Băncilor din România B. N. R. e greu de discutat. Amestecul trecutului cu prezentul, prezentul cu viitorul, fiind departe de a precepe ceva din prefăcerea lumii actuale. Domnia sa crede că ne găsim într-o simplă criză de producție.

Eu, susțin, d. Virgil Petrescu, asî fi duman îndreptățit al „îndreptăților financiare actuale”. Împărechere de cuvinte împunătoare, care nu corespund de vre-ună realitate. Să fac abstractie că revista în care a fost publicat articolul înermant e „Axa” care are o ideologie, rezultată din clăra viziune a prăpăstiei vechilor crînduri unită cu dorința de a certifica și lumina căile noilor așezări sociale, e o metoda complicată greșită. Înainte de a mă discuta, normal ar fi fost, ca d.

Virgil Petrescu să la în considerare întregua concepția a economiei dirijate și apoi să ajungă la mine, care am tratat o subdiviziune din total, emîtînd păreri mele care se pot încadra doctrinei noastre. Din acest punct de vedere și numai din aceasta, voi primi orice discuție în viitor.

Personal sigur că sunt dușman și încă categoric a celor ce au fost, tocmai pentru că au fost transformările prin secole le-au precizat greșelile, călîndu-le mercur și mercur noi încadrări pentru ca unele din ele să reziste și să mai facă parte eventual și numai eventual din lumea viitoare.

„Braț la braț cu marxisti și leninisti!” eu cer distrugerea băncilor scrie d. V. P. Vorbe cu înțelese de spertetate de copil, căci clasificarea eficientă de leninist, nu m'ar împiedeca într-o zi, dacă găsind acolo păreri în acord cu ale mele să le împărtășesc și să le propag. (De altfel de data aceasta nu e cazul).

În general, escluderea prin simplă clasificare, e un argument lăfă.

Nu numai că nu cer distrugerea băncilor dar sunt de acord, cu menținerea lor condițională, de împănirea funcțiunii pentru care au fost create. aceia de a fi instrumente de credit, prin capital propriu nu străin, a depunătorilor sau Băncilor Naționale. Interpretarea justă a unor legi în vigoare, clasifică drept abuz de încredere, operațiuni similare ce ar fi făcute de alte persoane, care nu s'ar numi bănci.

Dacă d. V. P. secretar etc., etc., poate constitui o bancă sau chiar mai multe, care din capital propriu și depuneri (a căror întrebare în operațiuni bancare să nu se poată face de cît cu permisiunea specială a depunătorilor) să acorde credite fără a mai face uz de resortul Băncii Naționale cu excepția poate, a cazurilor bine hotărîte în care nu va fi absorbit nici un risc pentru creditor (B. N.), îl aprob și felicit. Dacă recurge la mine Bancă Națională ca să trăiască sperîndu-mi încrederea

scumpind produsul muncii altora prin dobânzi cămătărești, atunci să-mi dea voie d. secretar general să am dreptul și eu Bancă Națională să pot întreprinde banii mei direct, fără intermediul d-sale, fiind capabilă cel puțin de același discernămint în alegerea clientelei mele ca și cele laite bănci.

Noi aceștia, care aprobăm și pricepem necesitatea economiei dirijate, înțelegem că atunci cînd va fi cazul să dispunem și de „credit”, cu mențiunea că suntem de acord cu d. V. P. în afirmarea sa că aceasta, nu se poate înfăptui cu oameni vechi, dar se va putea cu cei noi, a căror mentalitate o formează Garda de Fier, pregătind cadrele statului legionar.

Vedem dar, încă odată că atât timp cît preceptul meu nu va fi în stare să judece lucrurile din punctul nostru de vedere, discuzia e inutilă.

Aportul ce d. V. P. vrea să aducă discuției — probabil în speranța unei argumentări decisive — exemplificînd cu politica U. S. A. mă sfîșie să-l explic cum că aci e vorba de cu totul altceva, domnia sa luînd cauza drept efect. Politica lui Roosevelt are în vedere salvarea depunătorilor, nu a băncilor, o nuanță de altfel nu tocmai greu de priceput.

Scopul urmărit, menținerea și asigurarea pieței cu mijloace cât mai bogate de schimb, care înviorînd circulația de bunuri, profită de sigur, dîr accidental și băncilor.

Domnul V. P. care e la curent cu totu ce s'a petrecut în lume de la Adam încoace, știe desigur, că 30 la sută din capitalurile marilor Bănci Germane n'a devenit capital de stat, din cauza greșelilor de funcționare a acestora și încă înainte de prăbușirea puterii de către cancelarul Hitler. În Italia fascistă, băncile și creditul sunt de asemenea la ordinul Guvernului dacă nu oficial în mîna lui.

Într-o pară nespuse de rău, ori cît de tari ar fi argumentele d-ului V. P. eu rămîn tot la ideologia „Economiei Naționale D-

(Continuare în pag. VIII a)



# Campania electorală



## Mor legionarii!

Doi legionari din cei mai buni, din cei mai viteji, au căzut.

Unul la Constanța, celălalt la Iași, au stropit cu sângele lor tărâmul patriei cotropită de străini, tiranizată de oameni fără suflet și fără creier!

Au căzut legionarii jertfa pe altarul biruințelor viitoare, jertfa pentru cauză României de mâine, a unei Românii românești mai bună, mai curată, mai demnă decât România de astăzi.

Mor legionarii! Mor pentru înstrăinații, îmbuibății și înconștienții să continue a domina; pentru că toată pleava jidovescă, toți goliștii cuprinși între hotarele fării noastre să con-

tinuă a suge sânge românesc; mor pentru că frații lor de luptă să se înspăimânte, să fugă, să parasească sfânta cauză pentru care au lăsat armele.

Dar înstrăinații, îmbuibății și înconștienții se înșală, lepra galițiană se bucură în zadar, pentru că legionarii nu dau înapoi pentru că nu-și vor uita camarazii, pentru că îi vor răzbuna sau îi vor urma.

Mor legionarii, dar moartea lor nu-i inutilă, sacrificiul martirilor noștri nu va fi fost zadarnic, sângele lor nu s-a vărsat în desert.

Din suferință și din jertfa legionară, din răni și din sânge va răsări, mâine, soarele biruinței noastre, soarele biruinței românești!

## Creditul nou

(Continuare din pag. VII-a)

Într-o zi, pe o stradă din Iași, am văzut un bărbat care mergea cu o mână în buzunărul său și cu cealaltă în buzunărul său. El mergea cu o mână în buzunărul său și cu cealaltă în buzunărul său.

Întâi de a termina cu părere de rău nu mă pot abține de a pune o întrebare răutăcioasă domnului Coandă. Domnule Coandă, sântătosă ar fi posibilă în țara noastră și totuși de foarte scurt timp (dacă nu mă înșel) s'a inserat în mișcarea noastră? Nu prea întăleg.

Voi răspunde tot eu printr-un bun venit, cu convingerea deplină că printre noi, Domnule Coandă în curând nu se va mai îndoi de posibilitățile României vitoare, a României legionare pentru care împreună milităm.

## Pentru d-l Iunian

D. Grigore Iunian, minuscula fostă excelentă național-fărinistă, omul cu diverse conturi pe la Blank și pe la Franco-România, a găsit cu cale să insulte Garda de Fier, la Târgul Jiu, afirmând, că e în legătură cu cei care doresc revizuirea fruntarilor României întregite.

D. Grigore Iunian minte și minte conștient, el știe că Garda de Fier n'are nici o legătură cu nicio oficiu revizionistă și mai știe că primii care și-ar oferi piepturile dușmanului pentru apărarea granițelor românești sunt legionarii.

Noi n'avem obiceiul să insultăm pe nimeni, cu atât mai puțin pe minusculul corifeu de la Târgul-Jiu, îl avertizăm însă și-l rugăm frumos să înceteze cu calomniile pentru că dacă nu renunță de bună voie, avem mijloace să-l reducem la tăcere.

Nadajdnuim că suntem înțeleși!

Campania electorală care precede alegerile din 20 Decembrie o caracterizată printr-o violență neîntâlnită încă în anatele campaniilor electorale românești.

Guvernul d-lui Dupa a reușit să creeze din prima zi a venirii sale la guvern o stare de tensiune care s'a tradus în mod firesc în acte de sălbăcie ale organelor periferice și subalterne.

Toate partidele de opoziție au primit cu ostilitate crâncenă cabinetul liberal iar declarațiile făcute de d. Octavian Goja, asupra condițiilor în care i-s'a oferit participarea la guvern l-au fixat dela început filozofia antinațională. Actele de violență, de sfidătoare călcare a legilor au început din noaptea instalării guvernului Duca.

S'a suspendat, în disprețul Constituției și a legilor, în noaptea de 14-15 Noembrie, ziarul "Calendarul" și redacția a fost ocupată de jandarmi a doua zi a fost confiscată "Făclia", a treia zi a fost confiscată și suspendată "Mișcarea" și la Cluj "România Nouă".

Dar violențele fată de presă au fost jocuri de copii în comparație cu violențele încercate împotriva mișcărilor legionare, împotriva cărora s'a năpustit toată furia guvernamentală.

### "GARDA DE FIER NU TREBUE SĂ DEPUȚA LISTE!"

Acesta a fost ordinul drastic al guvernului dat tuturor prefecturilor Nicolă listă a Gărzii de Fier nu trebuie depusă!

Dar elanul și dăruirea legionarilor a fost mai puternică decât forța prefecturilor.

Din prima zi chiar, listele legionare au fost depuse în mai bine de zece județe și până în clipa când scriem aceste rânduri s'au depus în 57 de județe.

Unii prefecti au hotărât însă că trebuie să execute cu orice preț ordinele guvernului.

Astfel la Cetate-Albă profesorul Simulescu a fost continuu arestat și trimis sub escortă la București pentru a nu depune liste.

La Dâmbovița grefierul Tribunalului a fost sechestrat de poliție în momentul în care propunătorii listei legionare se aflau în anticamera Președintelui Tribunalului.

Astfel a fost zădărnicită pentru moment depunerea listei care nu s'a putut efectua decât peste o săptămână.

La Hotin Tribunalul e în permanență ocupat de jandarmi care împiedică pe legionari să depună liste.

La Ismail aceeași situație. Camaradul Neculae Totu a izbutit să depună lista numai după ce a cucerit cu armele în mână Tribunalul.

La Bihor propunătorii care izbutiseră să se strecoare în Tribunal au fost arestați chiar în locașul Justiției și schingiuiți.

La Timisoara până acum lista n'a putut fi depusă. Tribunalul e în permanență ocupat de jandarmi.

### SCANDALUL DELA VLAȘCA

La Vlașca, vechea citadelă liberală și sfelul d-lui Luca, subsecretar de stat la Interne, lucrurile au luat o turnură mai gravă dar și reacția legionară a fost hotărâtă.

Tribunalul era încontinuu păzit de jandarmi cu consimțământul de a împiedica depunerea listei "Gărzii de Fier" cu orice preț. Totuși, anul câte unul, în ziua de 21 Noembrie, propunătorii izbutesc să se strecoare până în anticamera Primului Președinte.

Poliția primește de veste și părăsește imediat magistratul avertizat că este imposibilă depunerea listei.

În zilele următoare toate încercările de a depune lista se izbesc de cordoanele de jandarmi.

Exasperat, colaboratorul nostru, profesorul Vasile Christescu, fost elev al lui Părvan, laureat al școlii române de la Roma, reacționează violent.

În ziua de 30 Noembrie, în fruntea a 21 de propunători și a 12 tineri legionari, se prezintă în fața Tribunalului.

Jandarmii îi pun balonetele în piept. Profesorul Christescu scoate atunci revolverul și îl sornează să se retragă căci de nu trage.

Jandarmii au un moment de ezitare, atunci, cu revolverul în mână, profesorul Christescu și legionarii se aruncă asupra lor, îi dau în lături și propunătorii pot trece.

Odată în Tribunal profesorul Christescu dă ordin legionarilor să nu permită accesul poliției și al jandarmilor. Toate eforturile jandarmilor de a pătrunde în Tribunal dau greș.

Între timp sosesce Primul Președinte care primește lista.

Profesorul Christescu depune arma sa și un pistol de alarmă cu care speria autoritățile și se lasă arestat.

Autoritățile abuzive sunt astfel acoperite și de ridicol.

Întreaga garnizoană a Giurgului fusese concentrată împotriva profesorului Vasile Christescu și a doisprezece legionari înarmați cu un revolver și... o plesitoare de copii.

Pentru hotărîrea, energia și curajul de care a dat dovadă Căpitănelul a distins pe profesorul Christescu cu Crucea Albă.

### ABUZURI ȘI VIOLENTE GUVERNAMENTALE

Dar guvernul nu s'a oprit la atât Urgia lui s'a deslășuit asupra tuturor legionarilor piecăți în propagandă.

În Ialomița, unde Garda de Fier sub conducerea d-ului Pantelimon se bucură de o formidabilă popularitate, toate echipele trimise în județ s'au ciocnit cu jandarmii care încercau să le aresteze.

La Lehlu a avut loc o ciocnire mai gravă.

La Satu-Mare legionarul Ionif Bozântanu e arestat pentru vina de a fi făcut propagandă și trimis pe jos, din post în post, pe cumpănitul ger care stăpânește, până la Oradea.

La Tighina legionarul Cucuveică se apără împotriva unei bande de bătăuși.

În Dâmbovița, la Viforăta, trei studenți cari se întorceau acasă la părinți sunt împușcați de jandarmi pentru vina de a fi legionari. Toți trei, grav răniți, sunt internați la Târgoviște.

În Dobrogea, unde luptă doi din cei mai buni comandanți, avocatul Victor Siliaghi și inginerul Virgil Ionescu, samavolnicile se țin lanț.

La Eschi-Baba o bandă de bătăuși atacând echipa legionarilor aceștia se apără cu armele.

Aduși la Tulcea arestați, Tribunalul îi pune în libertate deoarece constată complexa lor nevinovăție.

### REZISTENȚA DE LA PASCANI

La Baia candidații în fruntea listei legionare colaboratorii noștri Alexandru Cantacuzino.

Plecând în fruntea unei echipe de legionari în propagandă, jandarmii încearcă să-l aresteze abuziv și țigăul, aproape în fiecare sat. La Leșeni are loc o ciocnire gravă, totuși echipa de legionari în frunte cu călăuzul ei comandant nu poate fi arestată.

La Pascani sunt însă înconjurăți, atunci ocupa gara, se

baricadează și rezistă până când un bombardament în toată regula cu gaze lacrimogene îi silește să se predea. Bineînțeles fuseseră aduse două companii de jandarmi cu un tren special de la Iași.

Admirabila rezistență a lui Alexandru Cantacuzino și a legionarilor săi a produs o covârșitoare impresie în întreg Nordul Moldovei.

După ce a fost arestat, a gentii poliției l-au legat și l-au călecat în picioare pe peronul gării Pascani și Alexandru Cantacuzino a fost distins de Căpitănel cu "Crucea Albă".

### ASASINATUL DE LA CONSTANȚA

La Constanța toate limitele, nu numai a legalității, ci și a omeniei, au fost întrecute.

Tânărul legionar Virgil Teodorescu, cel mai vârstnic dintre copiii unui biet factor poștal din Hârșova, este ucis mișelește pe la spate la Constanța, în zorii zilei.

Vina? Afia manifestul electoral al organizației sale.

### BAIA DE SANGE DELA IASI

În sfârșit la Iași autoritățile și-au pierdut complet capul.

Studentul legionar Niță Constantin a fost împușcat pentru că încerca să asvâre o pâine camarazilor săi asedați în câmbiul dela Râpa Galbenă.

Încă o vătălă tânără a fost curmată de bestii înnebunite de ură și de frică.

Faptele de altfel sunt prea bine cunoscute. Zece de studenți legionari zac acum la Galați și în închisoarea militară dela Copou.

Îată deci cum s'a desfășurat până acum campania electorală.

Un lung sir de abuzuri, de arestări, de asasinări, toate asvârite împotriva Gărzii de Fier și numai a Gărzii de Fier.

Guvernul d-lui I. O. Duca trebuie să-și execute angajamentele luate și să încerce distrugerea Gărzii de Fier. De aceea prin prefectii săi terorizează administrația, jandarmaria, poliția și încearcă să influențeze și magistratura ca să-și atingă scopul.

Îl se spune comandantilor de jandarmi, poliștilor, funcționarilor: "Dacă Garda de Fier depune liste, te mut dela Giurgiu la Hotin, dacă Garda de Fier reușește, te dau afară, etc. etc."

Teroarea exercitată de centru se transmite astfel până la cea mai îndepărtată periferie a țării.

Administrația, poliția, jandarmaria e silită de conducerea politică a statului să caute continuu legile și astfel să se pună în afara de seculul lor.

Dar fată de această teroare sistematică s'a întâmplat un fapt neîntâlnit încă în istoria României moderne.

### LEGIONARI REZISTA ARBITRARIULUI!

El își apără cu îndârjire pretențiunile drepturile cetățenești și demnitatea de om.

Să născut în această țară obligată să suferă pasiv toate samavolnicile, toate fărâșele, toate batjocurile, un spirit nou, un spirit de rezistență activă în cadrul și pe temelii drepturilor recunoscute și ocrotite de legi.

Si cine sunt purtătorii acestui spirit?

Sunt cele mai conștiente elemente ale nației, tineretul intelectual al României care în aceste vremuri de tragică luptă pentru existență, de feroce luptă materialistă și sufletească și viață înaltă pentru că ea României de mâine.

Rezultatul luptei nu poate fi decât la sfârșit decât unul: triumful României legionare.